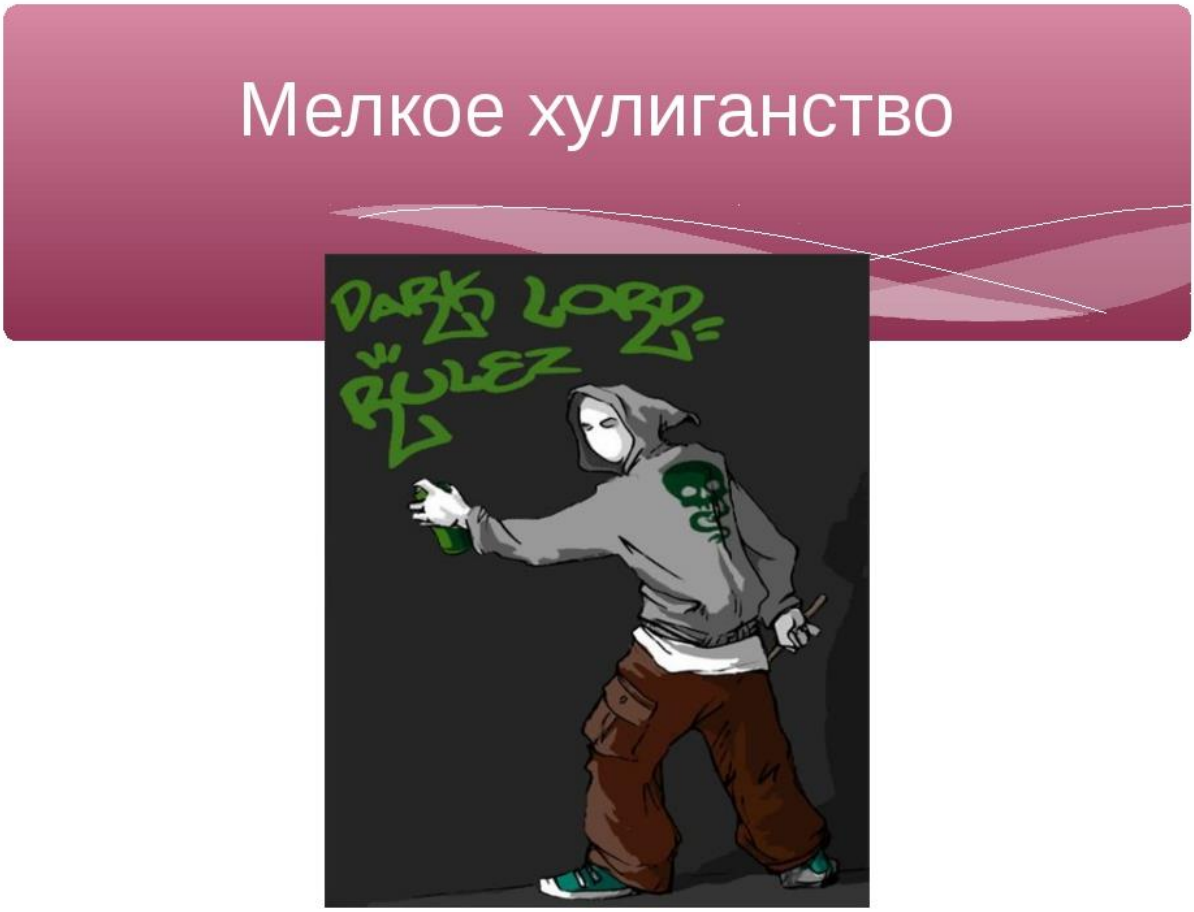
государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
кадетская школа-интернат «Туапсинский морской кадетский корпус»
Краснодарского края

Название работы: **правовая игра «Суд над хулиганством»**
Название номинации: **«Методический дебют»**
Автор: **Чаурова Наталья Юрьевна**
Место работы: **ГБОУ КШИ «Туапсинский морской кадетский корпус»**
Должность: **социальный педагог**



Туапсе, 2021г.

Пояснительная записка

Правовая игра «Суд над хулиганством»

Актуальность использования правовой игры, заключается в том, что ее применение позволит испытать положительные эмоции и повысить мотивацию обучающихся к познавательной деятельности, получению определенных знаний, а также будет способствовать формированию культуры общения подростков; поможет раскрыть личностный потенциал.

Одной из первостепенных задач современного образовательного процесса является формирование правовой культуры подростков и профилактика правонарушений. Школа, опираясь на ценности правовой культуры, должна создавать основу для понимания негативных влияний общества, воспитания социальной личности, а так же формировать навыки правовой грамотности и корректировать личностные качества обучающихся.

Современные подростки эффективнее усваивают знания в процессе поиска, изучения, анализа и обобщения новой информации. Использование игровой формы способствует воспитанию и развитию тех качеств личности, которые отвечают требованиям современного информационного общества и развитию индивидуальных способностей детей; предоставляет обучающимся получить необходимые навыки, которые помогут сформировать, в том числе и правовую культуру.

Цель игры: способствовать формированию у обучающихся навыков правового поведения, умения самостоятельно принимать решения в различных ситуациях через игру.

Задачи:

1. Информировать обучающихся об основных правовых аспектах современного общества;
2. Развивать навыки общения в процессе овладения знаниями через игровую ситуацию;
3. Ознакомить с одним из юридических институтов общества (суд);
4. Стимулировать творческую активность обучающихся.

Оборудование: костюм судьи (мантия, шапочка и молоточек).

Действующие лица: судья, присяжные, прокурор, адвокат, 3 свидетеля со стороны обвинения, 3 свидетеля со стороны защиты, секретарь.

Область применения: разработку можно применять во внеурочной деятельности, при проведении классных часов, внеклассных мероприятий. Проведение данной игры планируется в текущем учебном году.

Участники: в игре принимают участие обучающиеся 16 - 17 лет (кадеты ГБОУ КШИ, обучающиеся 10-11-х классов).

Ожидаемые результаты:

- развитие правовых компетентностей;
- понимание и принятие детьми правовой культуры, законопослушного поведения;

- освоение навыков коллективной творческой работы.

Нормативно – правовые основы, определяющие проведение мероприятия:

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020);
- Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о Поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ);
- Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;
- Конвенция ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.;

Содержательная часть

Обучающиеся делятся на три группы. В каждой группе распределяются роли: прокурор, адвокат, присяжные заседатели, свидетели, обвиняемые.

Назначается один судья и секретарь.

Каждая группа путем жребия получает «дело», которое они будут рассматривать.

Устанавливается время для подготовки (ознакомление с делом, подготовка речи прокурора, адвоката, свидетелей) групп к выступлению – 15 минут. По истечении времени каждой группе представляется слово (8 минут для каждой группы). Далее следует заключительное слово секретаря.

Ход мероприятия

Секретарь. На рассмотрение суда поступило 3 заявления от лиц, оказавшихся свидетелями следующих ситуаций:

Дело № 1. Уничтожение или повреждение чужого имущества (порча урны в общественных местах).

Дело № 2. Нанесение надписей на стены в общественных местах (жилой дом).

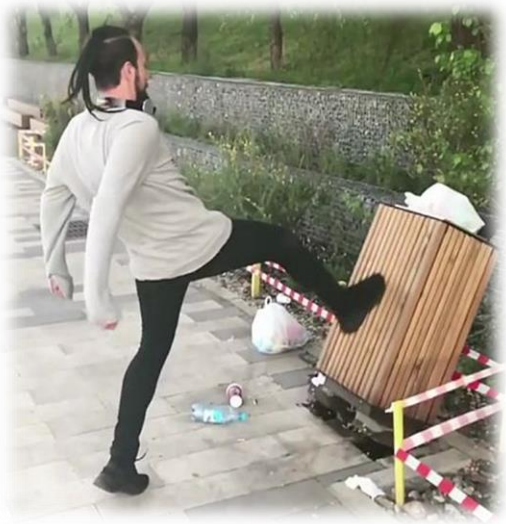
Дело № 3. Нарушение покоя отдыхающих людей в вечернее время.

Секретарь подробно рассказывает о каждом деле в отдельности.

Дело № 1

Шестнадцатилетний Барсуков возвращался с тренировки по футболу. По дороге домой он встретил товарищей которые сидели на скамейке в парке и ели семечки. Барсуков попросил ребят поделится с ним горстью семечек. Подросток стал сорить лузгой возле скамейки, где получил замечание от прохожих, которые проходили мимо сидящих подростков, а также от дворника который работал неподалеку. На замечание прохожих и дворника реагировал

очень грубо. Дворник, спокойно предложил ему убрать за собой лузгу от семечек. Но Барсуков проигнорировал замечания и стал бить ногой по урне, чем нанес повреждение (сломал урну) чужому имуществу (порча урны в общественных местах). Считая его действия хулиганскими, дворник просит привлечь Барсукова к административной ответственности.



Дело № 2

Трое шестнадцатилетних подростков в спальном районе города наносили надписи на стены жилых домов. За что были задержаны сотрудниками полиции и доставлены в ближайшее отделение для разбирательств данной ситуации. Считая их действия хулиганскими, жители данного дома просят привлечь их к административной ответственности.

Дело № 3

Двое шестнадцатилетних молодых людей, возвращаясь поздним вечером домой от родственников (бабушки), подошли к подъезду и позвонили в домофон соседу, т.к. забыли ключи. Сосед дверь им не открыл, но был дома. В этот момент в подъезд заходила женщина которая выгуливала своего домашнего питомца и подростки зашли за ней. Разгневанные юноши стали звонить в дверь к соседу, а затем скрывались на верхних этажах и проделывали данную манипуляцию несколько раз, тем самым нарушая покой отдыхающих

людей в вечернее время. Считая их действия хулиганскими, соседи просят привлечь их к административной ответственности.

Секретарь. Ознакомившись с материалами трех дел, которые можно отнести к одной из разновидностей хулиганства – мелкому хулиганству, влекущему административную ответственность, суд должен разобраться и вынести свое решение по каждому делу. Слово предоставляется прокурору.

Прокурор. Уважаемый судья, господа присяжные заседатели, дамы и господа. Прежде чем перейти к обсуждению каждого дела, я хотел бы вспомнить одну китайскую притчу, которая заканчивается словами: «…Государство, в котором граждане наиболее повинуются закону, счастливо во время мира и незыблемо во время войны…». Хулиганство - это трусость и подлость, как видно из первого дела (показной бравады). Хулиган потому и храбрится, распаляя себя, что надеется на обособленную пассивность жертв и свидетелей его выходок. Каждый человек нашего государства имеет право на полноценный отдых в городских парках города, где поддерживается чистота и порядок, на надлежащее содержание многоквартирных домов, имеет право на нормальную спокойную жизнь, ведь здесь не имеется ущерба – только доставленные неудобства. Причем виды и случаи могут иметь совершенно неоднородный характер, но самое главное – это ущерб (последствия). Основной закон нашего государства, Конституция, закрепляет основы общественного и государственного строя, основные права и обязанности граждан, гарантии этих прав, систему органов государства, принципы их организации и деятельности. Система же принципов и правил, норм поведения, выражающих принятые в обществе взгляды на добро и зло, честь и совесть, долг и справедливость, есть мораль. Поэтому поведение Барсукова и других молодых людей подпадает под определение **«мелкое хулиганство»** и рассматривается законом как административный проступок, что влечет административную ответственность, которая наступает с 16 лет.

Секретарь. Слово предоставляется адвокату.

Адвокат. Уважаемый судья, господа присяжные заседатели, дамы и господа, я не буду столь красноречив, как господин прокурор, а сразу остановлюсь по существу каждого дела.

Начнем с **дела № 1.** Обвиняемый Барсуков, возвращаясь с тренировки по футболу, встретил товарищей, которые сидели на скамейке. Среди них

находилась симпатичная девушка и желая произвести на неё впечатление, он стал наносить удары по урне представляя перед собой футбольный мяч. Она не обращала на моего подзащитного никакого внимания, тогда Барсуков решил заговорить с ней, предложив познакомиться. В этот момент вмешались прохожие и дворник и помешали подростку показать свою симпатию, т.к. девушка ему очень понравилась. Ведь каждый человек имеет право знакомиться с девушкой где бы то ни было: на улице, в парке или в общественном транспорте. Барсуков отреагировал очень грубо в сторону прохожих и дворника, которые помешали его знакомству. Девушке показалось, что он ведет себя очень грубо и она вскоре покинула данное место, а подросток из – за этого взбесился и продолжил бить ногой по урне ещё сильнее, чем нанес повреждение (сломал урну) чужому имуществу (порча урны в общественных местах).

Как следовало ожидать, не понимая, на каком основании ему делают замечание, он начал грубо высказываться. Соглашусь, что иногда его ответы были грубыми, но должен заметить, что и речь прохожих и дворника с ним не отличалась корректностью. На основании всего вышеизложенного требую от суда справедливого оправдательного вердикта по первому делу.

Теперь позвольте мне перейти к **делу № 2.** Трое подростков наносили надписи на стены жилых домов по очень веским причинам, как удалось выяснить позже, что они закрашивали и накладывали краску на строки песен непристойного содержания (группа «Сектор газа»). В своих надписях «художники» не имели мотивов политических, идеологических, расовых, национальных или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

И представьте себе, уважаемый судья, господа присяжные заседатели, дамы и господа, что бы вы сделали на их месте? Ведь юношам хотелось убрать данное содержание слов со стен, т.к., это могли видеть и читать младшие школьники и люди пожилого возраста.

Хочу обратить ваше внимание, что подобный случай был в их жизни впервые. Замеченные сотрудниками полиции, ребята испытали страх и стыд. В настоящий момент они сильно раскаиваются в содеянном ими поступке, и я думаю, что уважаемый суд примет во внимание все факты этого дела и всё – таки вынесет оправдательное решение, ведь юноши думали прежде всего о детях и пожилых людях.

Как уже известно суду из **дела № 3,** двое шестнадцатилетних молодых юношей, возвращались вечером домой и одному из них нужно было попасть в квартиру, т.к. забыли закрыть входную дверь на ключ; запасная связка ключей осталась у бабушки, где и находились родители. Заметив в окне у соседа свет, попытались позвонить в домофон, но сосед не отреагировал, хотя находился дома, тогда подростки дождавшись случая зашли в подъезд и решили пошутить над соседом. Они звонили в дверь и прятались на верхних этажах. Ведь здесь не имеется ущерба – только доставленные неудобства. Могу допустить, что юноши переживали и боялись за последствия оставленной открытой квартиры без присмотра (возможно совершение кражи).

Прошу суд признать моих подзащитных невиновными и вынести им оправдательный приговор.

Судья. Мы выслушали обвинительную речь прокурора и оправдательную речь адвоката. Если ли со стороны обвинения и защиты свидетели?

Адвокат. Да.

Прокурор. Да.

Секретарь. Мы приглашаем первого свидетеля по делу № 1 со стороны обвинения.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Судья. Есть ли вопросы у прокурора к первому свидетелю?

Прокурор. Да. Что вы можете сказать по существу первого дела?

(Свидетель кратко повторяет суть первого дела с позиции дворника.)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката к первому свидетелю?

Адвокат. Да. Скажите, пожалуйста, беспокоила ли Вас та ситуация, которую вы увидели в парке, где подросток сорил лузгой возле скамейки и на замечание не реагировал, а также нанес повреждение (сломал урну) чужому имуществу (порча урны в общественных местах), причинил ли какой – нибудь вред мой клиент прохожим и Вам?

(Свидетель отвечает на вопросы адвоката, выражая свое недовольство по поводу поведения обвиняемого.)

Секретарь. Спасибо, вы можете сесть на свое место. Мы приглашаем второго свидетеля по делу № 1 со стороны защиты.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката к свидетелю?

Адвокат. Да. Что вы можете сказать по существу первого дела?

(*Свидетель кратко излагает суть первого дела глазами человека, поддерживающего желание юноши познакомиться с девушкой. Он выражает недовольство по поводу замечаний дворника).*

Судья. Есть ли вопросы у прокурора к свидетелю?

Прокурор (второму свидетелю). Да. В каком эмоциональном состоянии находился молодой человек? Расскажите, каково было отношение молодого человека к дворнику?

(Свидетель отвечает.)

Секретарь. Спасибо, вы можете сесть на свое место. Мы приглашаем первого свидетеля по делу № 2, со стороны обвинения.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Прокурор (первому свидетелю). Да. Что вы можете сказать по существу второго рассматриваемого дела?

(Свидетель кратко повторяет суть второго дела с позиции жильца данного дома.)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката к первому свидетелю?

Адвокат. Да. Что вы можете сказать о надписях на стенах жилого дома, которые нанесли подростки, как вы оцениваете происходящее? Были ли

вблизи прохожие, соседи, сотрудники полиции, наблюдающие за происходящим?

(Свидетель кратко отвечает на поставленные вопросы.)

Секретарь. Спасибо, вы можете занять свое место. Мы приглашаем второго свидетеля по делу № 2, со стороны защиты.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Судья. Есть ли вопросы у прокурора ко второму свидетелю?

Прокурор. Да. Вы считаете, что подростки захотели убрать из добрых побуждений старые надписи с непристойным содержанием? Да они, наносят своим творчеством финансовый ущерб, как собственникам зданий, так и местному бюджету, ведь очищение домов от несанкционированных надписей и рисунков обходится городу в круглую сумму, которую можно было бы потратить на полезные нужды. Ведь это нарушение законодательства. Еще в Древней Спарте в VII в. до н. э. юноши, которые достигли совершеннолетия, давали следующую клятву: «Я буду слушаться властей… повиноваться установленным законам… и если кто – нибудь будет отменять законы или не повиноваться им, я не допущу этого и буду защищать их один или вместе со всеми». Что вы думаете по этому поводу?

(Свидетель кратко повторяет суть второго дела глазами человека – проживающего в этом доме, который был свидетелем события, поддерживающего желание подростков накладывать свои надписи на строки песен непристойного содержания, тем самым их закрашивая, которые видят и читают дети, а также пожилые люди, говоря, что ничего страшного не произошло и, ссылаясь на благое желание и отсутствие злого умысла у молодых людей, оправдывает их.)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката ко второму свидетелю?

Адвокат. Да. Делали ли замечания молодым людям прохожие, жильцы дома, сотрудники полиции?

(Свидетель отвечает на вопросы, говоря о том, что были замечания от жильцов данного дома и сотрудников полиции которые находились в соседнем дворе, делая эти действия молодые люди, явно стыдились своего поступка.)

Секретарь. Спасибо, вы можете сесть на свое место. Мы приглашаем первого свидетеля по делу № 3 со стороны обвинения.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Судья. Есть ли вопросы у прокурора к первому свидетелю?

Прокурор. Да. Что вы можете сказать по существу третьего рассматриваемого дела?

(Свидетель кратко излагает суть третьего дела с позиции жильца данного дома.)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката к первому свидетелю по третьему делу?

Адвокат. Скажите, действительно ли молодые люди неоднократно звонили в вечернее время соседу в дверь и прятались на верхних этажах?

(Свидетель кратко отвечает утвердительно на вопрос, не поддерживая несдержанность молодых людей.)

Секретарь. Спасибо, вы можете сесть на свое место. Мы приглашаем второго свидетеля по делу № 3 со стороны защиты.

(Свидетелю предлагается произнести клятву: - Клянетесь ли Вы говорить правду, только правду и ничего кроме правды? - Клянусь, Ваша честь)

Судья. Есть ли вопросы у адвоката ко второму свидетелю?

Адвокат. Да. Скажите, пожалуйста, как долго происходили описываемые события? Заметили ли вы, что мои подзащитные делали это со злым умыслом, нарушая общественный порядок?

(Свидетель кратко отвечает на заданные вопросы, отрицая всякую возможность молодых людей сделать это, так как он находился на этаж выше и наблюдал за молодыми людьми в дверной глазок.)

Судья. Есть ли вопросы у прокурора ко второму свидетелю?

Прокурор. Да. Как вы считаете, должны ли молодые люди выражать так свое недовольство соседям, которые не пустили их в подъезд и не открыли им дверь?

(Свидетель кратко отвечает на поставленные вопросы, поддерживая позицию адвоката о невиновности молодых людей и о том, что подростки действительно переживали и боялись за последствия оставленной открытой квартиры).

Секретарь. Спасибо, вы можете сесть на свое место.

Судья. Прокурору предоставляется последнее слово.

Прокурор. Уважаемый судья, господа присяжные заседатели, дамы и господа. Я хочу ещё раз повторить одну истину. Мы живем в правовом государстве, и каждый человек должен «слушаться властей… повиноваться установленным законам… и если кто – нибудь будет отменять законы или не повиноваться им, то он не должен допустить этого и должен будет защищать их один или вместе со всеми». Хулиганство в любом его проявлении есть трусость и подлость. Трусость – преступная слабость на основе страха. Почему именно преступная слабость? Потому что трус способен совершить практически любые преступления из-за своего страха.

Подлость – это забвение нравственных законов ради сиюминутной шкурной выгоды. Совершить подлость, это низкий в нравственном отношении, бесчестный поступок человека в отношении кого-то. И даже любовь не может быть оправданием для подлости. Истинное благородство и нравственность должны иметь добровольное начало, быть достоинством человека, а не вынужденным исполнением требований морали общества.

Поэтому поведение Барсукова и других молодых людей подпадает под определение **«мелкое хулиганство»** (ст. 20.1 КоАП РФ) и рассматривается законом как административный проступок, что влечет административную ответственность, которая наступает с 16 лет. И я говорю **«виновны»** и требую строгого наказания.

Судья. Адвокату предоставляется заключительное слово.

Адвокат. Уважаемый судья, господа присяжные заседатели, дамы и господа. Мне очень хочется, чтобы вы увидели в этих делах всего лишь мелкие проступки, а не хулиганские выходки. Ведь еще в древности было рекомендовано: прежде чем осудить, попытайся оправдать. Заметьте, сделать попытку оправдания – совсем еще не значит оправдать. Предположим, вы попробовали, но не смогли. Если вы осуждаете человека, руководствуясь законом, собственной совестью, делая это без спешки, то при таком подходе

вероятность ошибки значительно уменьшается. Вся история подтверждает разумность древней рекомендации и неразумность людей, к сожалению, много раз спешивших к осуждению. Поэтому я думаю, что уважаемый судья, господа присяжные заседатели примут во внимание все факты этих дел и всё – таки вынесут оправдательное решение по каждому из них. А я утверждаю - **«невиновны».**

Судья. Заслушав показания свидетелей, заключительные речи адвоката и прокурора, суд удаляется на совещание.

(Суд удаляется на совещание на несколько минут; заранее заготовлена «Выписка из решения».)

Судья. Заслушав выступления обеих сторон, заключительные речи прокурора и адвоката, суд постановил: считать «хулиганство» виновным во всех трех делах.

В связи с этим суд вынес решение:

1. За совершение мелкого хулиганства несовершеннолетними предусмотрено наказание:

- наложение дополнительных обязанностей;
- лишение или ограничение прав, удовольствия;
- выражение морального порицания, осуждения со стороны социума.

2. Осудить хулиганство как порок общества и вынести им наказание в виде отправки годичной экспедиции на Луну.

Приговор окончательный и обжалованию не подлежит. *(Судья ударяет молоточком по столу.)*

Секретарь. Сегодня мы ознакомили вас с одной из разновидностей хулиганства – мелким хулиганством (ст. 20.1 КоАП РФ), которое влечет административную ответственность, и убедились, что выходки хулиганов бывают разными по содержанию и по форме проявления, а значит, и по степени причиняемого обществу вреда, который определяется тем, в какой степени нарушен общественный порядок, каковы последствия его нарушения. Такие поступки нередко совершают школьники, вне зависимости от возраста. И в ряде случаев характер хулиганских действий может быть таким, что наносимый вред перерастает в общественную опасность и закон квалифицирует его как преступный. Нарушение же закона влечет уголовную ответственность. Но об этом мы поговорим в другой нашей беседе. На этом наша правовая игра закончилась. Благодарю всех участников и слушателей за внимание.

Список использованной литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Издательство «Омега-Л», 2019. – 587с. – (Кодексы Российской Федерации).
2. Василенко Н.В., Галстян М.Н. Правовой навигатор подростка. Методические рекомендации. Иркутск: - ЦПРК, 2019 – с.31.
3. Великородная В.А., Жиренко О.Е. Классные часы по гражданскому и правовому воспитанию: 5-11 классы. - М.: ВАКО, 2012. – с.224.
4. Землин А.И. Правовая культура современной российской молодежи // Основы государства и права. 1999. N 6. с. 55.
5. Методика правового воспитания учащихся. - М.: Просвещение, 2011. – с. 222.
6. Черемисина А. А. Становление и развитие правового образования и воспитания учащихся // Педагогическое образование и наука. - 2008 - N 10 - с. 35-39.